

# Évaluer la collaboration/coopération

Isabelle NIZET, Université de Sherbrooke

Joanne VAJDA, ENSA Paris Malaquais

29 mars 2019

6<sup>ème</sup> séminaire PAPIER

ENSAP Lille



malaquais/

École nationale supérieure  
d'architecture Paris-Malaquais

# Plan de l'atelier

- La collaboration/coopération : un objet d'évaluation à circonscrire
- **Activité 1** : quelles sont mes intentions pédagogiques?
- L'évaluation de la collaboration/coopération
- **Activité 2** : Analyse commentée de grilles
- Pratiques : Une cartographie pour mieux évaluer
- **Activité 3** : Exploration (retour sur votre analyse/schéma de dispositif)

# 1. La collaboration : un objet d'évaluation à circonscrire

S'approprier cet objet pour lui associer des attentes, favoriser son développement et maximiser son potentiel.

# Travail d'équipe et collaboration

- Le travail d'équipe implique :
  - **Manifestations cognitives et affectives** des individus.
  - **Actions/comportements** que les individus doivent combiner de manière coordonnée afin de fonctionner et de s'adapter en tant qu'équipe (Marks, Mathieu, & Zaccaro, 2001).
- **La collaboration est habituellement considérée comme une manifestation du *travail d'équipe*.**

# Une définition de la compétence collaborative

Un processus **interactif** et constructif fondé sur la connaissance et impliquant plusieurs participants autonomes et volontaires qui emploient la **complémentarité des compétences** afin d'atteindre un **objectif commun** et des résultats au-delà de ce que la capacité des participants leur permet d'accomplir individuellement.

Hartono (2004)

# Quelques distinctions essentielles

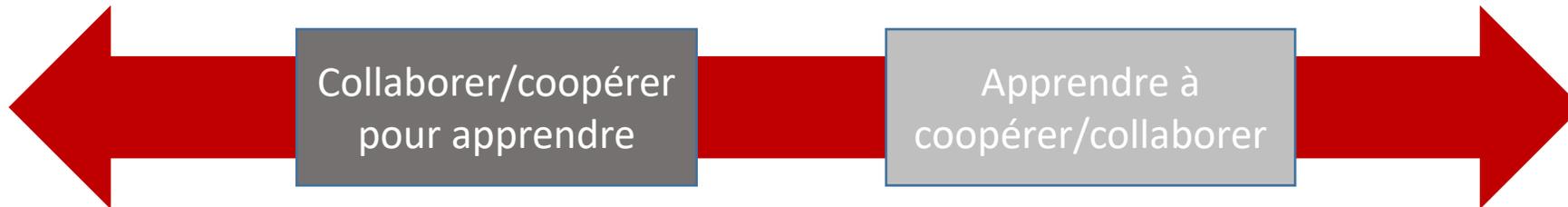
- La collaboration est une **CONDITION** de production en situation d'apprentissage ou d'évaluation

# La collaboration/coopération

- **Est un moyen pédagogique** : une condition à mettre en place au sein du travail d'équipe utilisée pour différentes raisons :
  - Pour soutenir l'apprentissage (coopérer pour apprendre)
  - Gain de temps ou d'espace (ampleur des tâches) - Produit
  - Nécessité de la tâche : elle ne peut pas s'accomplir seul (nature de la tâche) - processus
  - Nécessité professionnelle : la collaboration est une exigence professionnelle (processus de collaboration)

# La collaboration/coopération

- **Est aussi une compétence à développer** par les étudiants (**Soft Skill**) : elle peut donc être considérée comme un objectif d'apprentissage lié au processus de la tâche.



Question 1 : quel est le statut de  
la collaboration dans mon  
dispositif?

Un moyen ? Une fin?

---

## Activité 1 : analyse guidée de dispositifs 10 min.

---

- Analyse guidée
  - Réflexion individuelle sur l'exemple
  - Partage
  - Bilan individuel
-

## Exercice n°1 / « Projeter » (25 février – 18 mars)

CONDITIONS

PRODUIT

### Ce que l'on fait :

Les étudiants conçoivent par groupes de quatre un habitacle d'environ 6 m<sup>2</sup>. Ils imaginent son espace intérieur et la manière de l'occuper, mais aussi la cohabitation des différents habitacles dans la salle qui les accueille. Ils mettent au point sa structure et son enveloppe à partir d'un nombre donné de plaques de carton qui leur sont fournies. Le jour dit, les étudiants assurent le montage des différents habitacles, les occupent, documentent leur réalisation, avant de les démonter en veillant à récupérer le plus de plaques de carton possible.

TÂCHES

### Ce que l'on apprend :

Pour la toute première fois, les étudiants s'efforcent de *projeter* la construction d'une structure en trois dimensions. En travaillant à partir de multiples représentations (textes, dessins, maquettes, etc.), ils anticipent des usages au sein d'un espace qu'ils qualifient. Ils identifient les moyens techniques nécessaires à sa mise en œuvre. Ils dimensionnent les éléments constructifs et planifient leur préfabrication en vue d'un montage dans un temps très court. À la fin de l'exercice, ils évaluent l'éventuel écart entre leur *projet* et la réalisation obtenue.

APPRENTISSAGES

## **Exercice n°4 / « Régler » (6 mai – 20 mai)**

### Ce que l'on fait :

Par groupes de quatre, les étudiants imaginent un *jeu* dont ils organisent une démonstration dans un espace public donné. Ils identifient un terrain, le dimensionnent dans son ensemble et ses parties. Ils conçoivent et réalisent le matériel nécessaire au déroulé d'une partie. Ils établissent des règles aussi exhaustives et précises que possible en ayant notamment recours à des textes, scénarii, diagrammes, etc. Le jour J, les étudiants présentent et expliquent ces règles puis arbitrent une ou des parties qu'ils documentent, par exemple via des vidéos.

### Ce que l'on apprend :

Les étudiants sont amenés à imaginer un dispositif spatial, matériel et surtout relationnel. Ils réfléchissent à la manière d'anticiper puis de gérer les interactions entre les joueurs en s'appuyant sur les règles qu'ils imposent ou les stratégies qu'ils proposent. Ils utilisent pour cela des documents graphiques et textuels explicites, voire didactiques qu'ils élaborent. Pendant le déroulé des parties, ils arbitrent en temps réel les litiges, négocient l'adaptation des règles aux usages et inversement.

## **Exercice n°5 / « Exposer » (27 mai – 17 juin)**

### Ce que l'on fait :

Ensemble, les étudiants conçoivent une exposition qui témoigne du travail effectué pendant le semestre, tant au sein du Studio, que lors des TD et du Cours. Ils élaborent aussi bien le contenu – le commissariat – que la forme de l'exposition – la scénographie. Chaque groupe (14 à 16 étudiants) réalise avec des matériaux de récupération une partie de cette exposition qui prend place dans le Palais des études.

### Ce que l'on apprend :

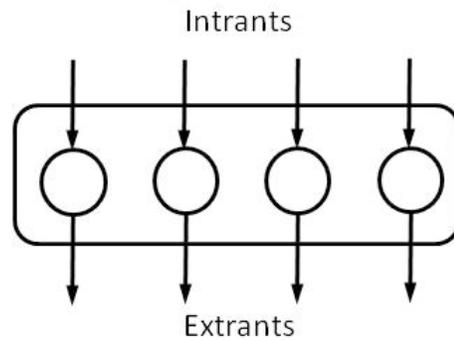
Collectivement, les étudiants sont amenés à sélectionner et mettre en relation d'une manière particulière un certain nombre de travaux réalisés pendant le semestre. Ils construisent un propos, un projet curatorial. Ils s'interrogent sur le format des documents exposés, imaginent les dispositifs de présentation adéquats, et conçoivent un parcours muséographique. Ils doivent planifier le montage rapide de l'exposition, ainsi que son démontage et son recyclage.

## 2. Évaluation et collaboration

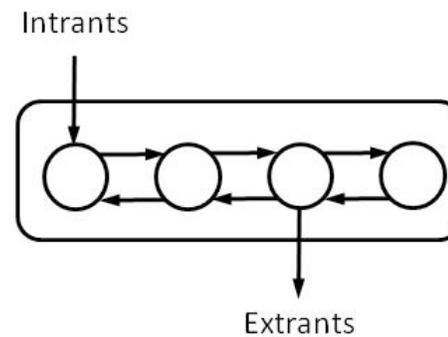
# Évaluer la performance d'équipe ?

- Les patrons d'interdépendance

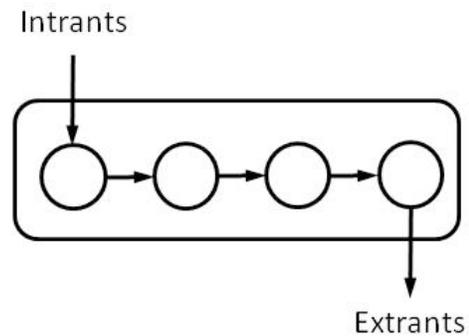
1. Interdépendance additive



3. Interdépendance réciproque



2. Interdépendance séquentielle



4. Interdépendance intense

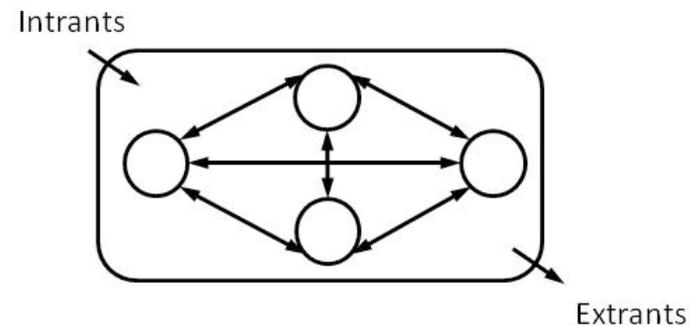


Figure 1. Types d'interdépendances entre les membres d'une équipe selon Tesluk et al. 1997

# Le travail d'équipe : une condition risquée?

- La  **paresse sociale – social loafing**  (Allison 2011): diminution individuelle de l'effort en contexte d'anonymat lorsque ces efforts ne peuvent pas être observés. Étudiants sous engagés et étudiants sur engagés.
- La  **pensée de groupe**  (Proulx, 2009): évitement des idées nouvelles lorsqu'un niveau de consensus est trouvé.
- La  **facilitation sociale**  (Uziel, 2007): Augmentation de la performance d'un étudiant dans des tâches qu'il considère simple et diminution de performance pour des tâches qu'il considère complexes. Coefficient de difficulté variable en fonction de ses aptitudes.

# L'encadrement pédagogique

- Une encadrement pédagogique inadéquat génère une perte d'efficacité et affecte la validité du résultat d'un travail de groupe (Scallon, 2004)
  - Identifier dans le devis d'évaluation des moyens pour repérer les contribution individuelles;
  - Questionner les équipes sur leurs consensus, remettre en question;
  - Anticiper une complexité des tâches adaptées aux capacités des étudiants tout en maintenant un espace de défi.

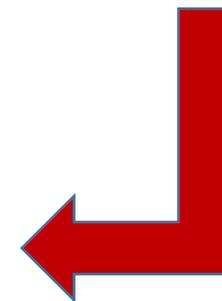
# Identification de critères et d'indicateurs

- Relatifs à **l'état** des participants (affects et cognition)?
- Relatifs au **processus collaboratif** lui-même et aux **comportements** qu'il requiert?
- Relatifs à la **tâche** demandée?
- Relatifs au **produit** ou au **résultat**?

BUT

MOYEN

BUT



# Les 4 paramètres de la collaboration

## La communication d'équipe

- On s'échange de l'information dans le but de créer et de maintenir des interactions de qualité qui permettent de partager des idées, de s'écouter, de se comprendre et, enfin, de donner et de recevoir de la rétroaction.

## La synchronie

- Les membres d'une équipe doivent être synchrones et exécuter leurs tâches à temps et en relation avec les tâches des autres.

## La coordination explicite

- Les membres de l'équipe s'échangent de l'information sur les rôles et les tâches

## La coordination implicite

- Les membres de l'équipe peuvent anticiper les besoins des autres et s'adapter aux situations sans le recours à la coordination explicite.

# Critères ?

<b>Dimensions</b>	<b>Information à recueillir</b>	
<b>États</b>	Affect : sentiments d'efficacité et émotions liées à la collaboration	Cognition : pensées et raisonnement
<b>Processus comportements collaboratifs</b>	Actions concrètes que les personnes posent en lien avec la collaboration et boucles de rétroactions	
<b>Tâche</b>	Actions posées en lien avec les objectifs du travail	
<b>Résultats</b>	Production au terme du travail d'équipe	Preuves d'apprentissage

Question 2 : sur quoi portent les critères d'évaluation?

# Un exemple...

<b>Unité de projet : P2</b>	Enseignant responsable :	<b>Nom et prénom de l'étudiant :</b>				
<b>CRITÈRES</b>		<b>ÉCHELLE</b>				
<b>Evaluation PROJETER</b>		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>
Processus: de la conception à la mise en œuvre				<b>TÂCHES du processus</b>		
Usage(s) de l'espace habité				<b>TÂCHES du processus</b>		
Aspects constructifs		<b>PRODUIT</b>				
Fabrication de l'habitacle						
Documents graphiques produits				<b>APPRENTISSAGES</b>		
<b>Commentaires éventuels :</b>						

Unité de projet : P2	Nom et prénom de l'étudiant:						
Evaluation des jeux	Jeu 1	Jeu 2	Jeu 3	Jeu 4	Jeu 5	Jeu 6	Jeu 7
<b>Jeu (classement subjectif, qui émerge de l'impression que l'on a gardé après avoir testé les jeux)</b>							
Clarté et simplicité des règles							
Collaboration dans l'équipe							
Temps du jeu (court/long)							
Intérêt du jeu							
<b>Jeu (classement qui résulte de la prise en compte de ces critères)</b>							

---

## Activité 2 : analyse de grilles 20 min.

---

- Analyse guidée
  - Analyse en petit groupe
  - Partage
-

**P2 \ Exercice No:**

**Nom:**

2018-2019

Enseignant du Studio: Joanne Vajda

	A	B	C	D
Evidence que des précédents, des références et des lectures ont été mobilisés				
Pertinence de l'usage des ressources disponibles (matériaux, outils, temps)				
Qualité du processus				
Collaboration au sein de l'équipe				
Qualité et cohérence des documents graphiques produits				
Qualité de la fabrication des objets physiques, de l'assemblage et de la relation parties / tout				
Travail régulier, attitude et participation en studio				

Commentaires éventuels :

Repérez les dimensions qui servent de critères

- Produit
- Tâche (processus de tâche)
- Collaboration (états, comportements de collaboration)
- Apprentissage

Quel pourrait être l'usage de cette grille?

# 3. Pratiques : une cartographie pour guider la réflexion

# Évaluer le travail d'équipe (auto évaluation et co évaluation)

- L'équipe elle-même peut se prononcer sur
  - la qualité de sa performance (donc de ses interdépendances, de ses mécanismes, de son fonctionnement et de sa capacité adaptative), la satisfaction que les coéquipiers éprouvent au sujet de ces interactions est un élément important

Hackman (1987)

- Les patrons d'interactions additives, séquentielles, réciproques et intenses ont une incidence sur la manière de qualifier ou quantifier la performance d'une équipe.

**Question : comment l'enseignant est-il témoin de ces aspects ?**

# La performance individuelle

- Il s'agit de ce que les personnes font et qui peut être observé;
  - elle inclut les actions ou comportements qui sont pertinents au sens des objectifs et qui peuvent être (appréciés) mesurés de manière à pouvoir caractériser le niveau de contribution d'une personne.
- La performance n'est pas la conséquence ou ce qui résulte d'une action, il s'agit de **l'action elle-même** (Campbell, McCloy, Oppler et Sager, 1993)
- **Auto évaluation ? Corroborée par une co évaluation par les pairs.  
Observation de l'enseignant ? PERSPECTIVE FORMATIVE**

# Outiller les étudiants

- Contrat **d'engagement**
- Observation, journal de bord, **performances individuelles**
- Viser une **explicitation** des preuves
- Favorise les **boucles de rétroactions négatives** qui font progresser (par et pour le groupe)
- Encourager à apprendre à poser un **jugement métacognitif** sur leurs pratiques de coopération/collaboration (auto évaluation et évaluation par les pairs pour le processus plutôt que pour le produit).
- Les informer des **indicateurs et critères** attendus en matière de collaboration.

# Outiller les enseignants

- Accorder **plus de poids** à la note individuelle qu'à la note collective
- **Repérer** les signes de contribution individuelle
- **Développer** des outils d'observation
- **Triangler** les preuves d'apprentissage
- Créer des grilles d'évaluation (co évaluation)
- Droit de veto de l'enseignant

# L'interprétation des informations recueillies

- Construction de grilles susceptibles de produire des résultats valides.
- Pondérer la portion individuelle et la portion collective
- **Grille critériée** pour les critères associés aux apprentissages, au processus de tâche et au produit.
- **Grille descriptive pour les critères de collaboration** considérée comme facteur de validité + pondération

# La note collective

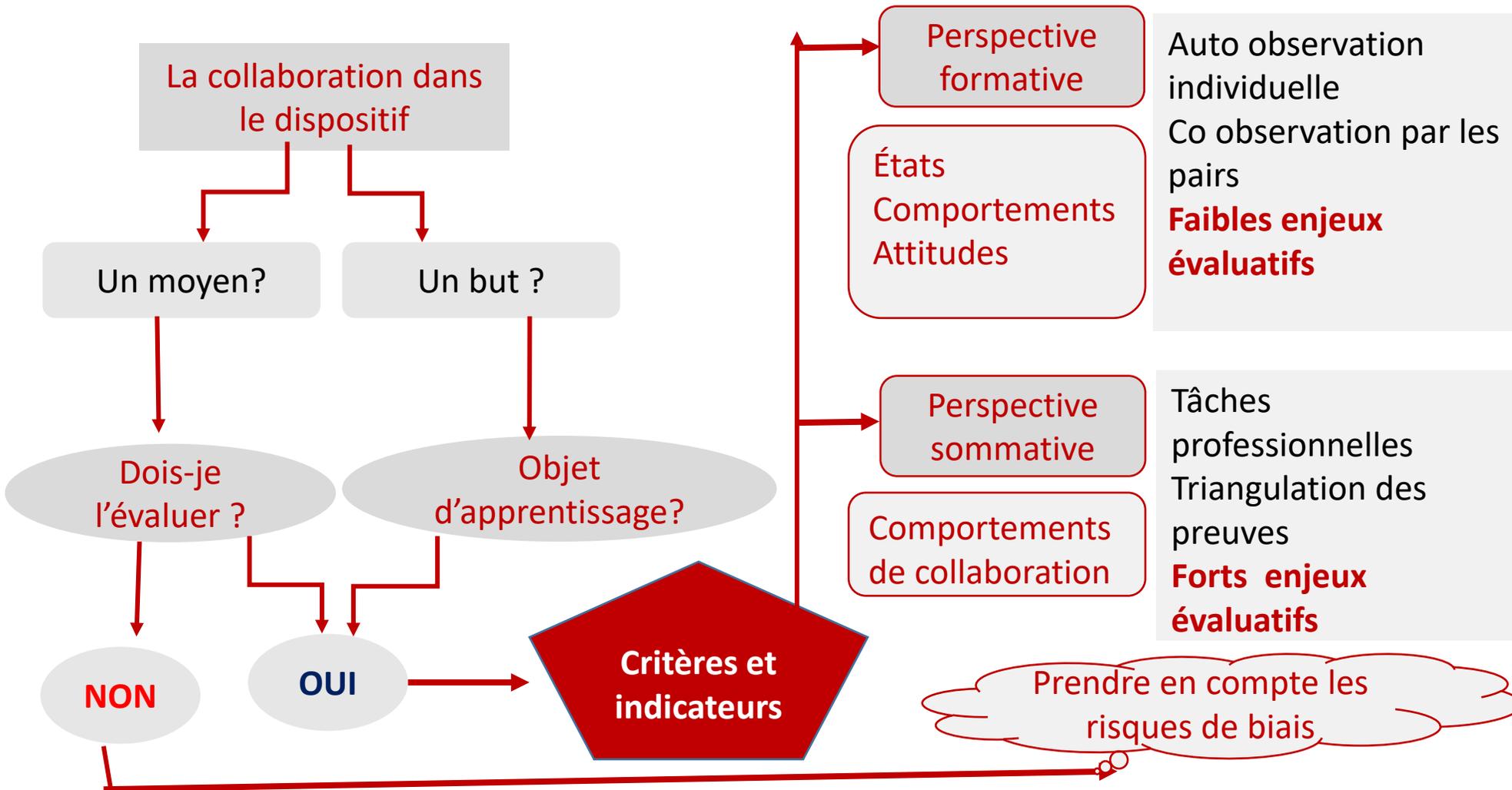
- Problème de validité : elle ne porte pas nécessairement sur les mêmes objets si les tâches ne sont pas réellement partagées et mise en commun par les membres de l'équipe. Donc la collaboration efficace est un facteur de validité du travail en équipe.
- Pondération entre contribution individuelle et résultat collectif
- Problème d'inéquité pour les étudiants les plus «forts » (Volkov et Volkov, 2007)
- **À déconseiller en situation d'évaluation certificative.**

Question 3 : des choix pratiques  
et logiques pour une meilleure  
validité

# Cartographie

## RECUEIL

## INTERPRÉTATION



Perspective formative

États  
Comportements  
Attitudes

Auto observation individuelle  
Co observation par les pairs  
**Faibles enjeux évaluatifs**

Perspective sommative

Comportements de collaboration

Tâches professionnelles  
Triangulation des preuves  
**Forts enjeux évaluatifs**

- Critériée
- Analytique
- Descriptive
- DYNAMIQUE : progression dans la compétence à collaborer

- Critériée
- Globale
- Séparer les items de produits
- Pondération individuelle





<b>Produits et processus de tâche</b>				
CRITÈRE 1	Passable	B	TB	Excellent
Indicateur 1.1	Comment les apprentissages sont manifestés à différents niveaux de performance	idem	idem	idem
Indicateur 1.2				
Indicateur 1.3				
CRITÈRE2				
Indicateur 1.1				
Indicateur 1.2				
Indicateur 1.3				
<b>PONDÉRATION ET RÉSULTAT</b>				
<b>Collaboration et efficence de chaque membre de l'équipe (ici co-évaluation) et triangulation des preuves</b>				
CRITÈRE 1				
Etc.				
<b>Évaluation de la performance d'équipe et véto éventuel. Jugement professionnel</b>				
<b>PONDÉRATION ET RÉSULTAT</b>				
<b>Résultat global</b>				

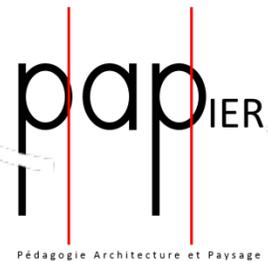


---

## Activité 3 : un bilan 20 min.

---

- Choisir une situation d'évaluation
  - Analyse individuelle selon la cartographie
  - Partage
-



# Un grand merci !

Isabelle NIZET, [Isabelle.Nizet@usherbrooke.ca](mailto:Isabelle.Nizet@usherbrooke.ca)

Joanne VAJDA, [joanne.vajda@paris-malaquais.archi.fr](mailto:joanne.vajda@paris-malaquais.archi.fr)



École nationale supérieure  
d'architecture Paris-Malaquais

# Références bibliographiques

- Chiocchio, F., (2012). *Indicateurs pertinents à la collaboration dans le milieu de la santé – Cadre conceptuel et inventaire de mesures*. Université de Montréal : Québec, Canada.(non disponible, mais je l’ai utilisé pour le contenu)
- Proulx, J. (2015). Quelques balises pour mieux guider l’Évaluation du travail en équipe. Dans J.-L. Leroux, *Évaluer les compétences au collégial et à l’université*, p. 445-478. Montréal : AQPC.
- Proulx, J. (199). *Le travail en équipe*. Québec : PUQ.
- Slater, J. J. & Ravid, R (2010). [Collaboration in education](#).
- <http://www.tact.fse.ulaval.ca/fr/html/sites/guide2.html>
- <http://www.telug.uquebec.ca/tec6385/trousse/A3c.htm>
- <https://www.collegesinstitutes.ca/wp-content/uploads/archive/es-ce/Letravaildequiepefficacejour1.pdf>