

Apprendre à (s')évaluer : les leçons du séminaire PAPier 2016



Joanne Vajda
architecte DPLG / docteur EHESS
maître assistant Ville et Territoires – Urbanisme et projet urbain – ENSA Paris Malaquais
AHTTEP – Architecture Histoire Techniques Territoires Patrimoines - UMR CNRS/MCC AUSser 3329

Evaluer

Pour qui ?

Par qui ?

Pourquoi ?

Comment ?

Quand ?

Quoi ?

Evaluation des :

- Enseignements
- Apprentissages

Relation entre évaluation et objectifs d'apprentissage

**Pour une évaluation des apprentissages,
comment mettre en place la rétroaction/feedback ?**

Ce que j'ai retenu comme questions, au retour du 3^e séminaire du réseau PAPier
Bruxelles mai 2016

Merci de compléter cette grille d'évaluation de la session de novembre afin de contribuer à améliorer la qualité des interventions. Ce questionnaire devra être restitué le 23 novembre 2011.

++: très satisfaisant +: satisfaisant -: insatisfaisant --: très insatisfaisant

(Cocher une case)

2012	Thème	Item	++	+	-	--	Remarques
19/11 M	Présentation de la formation HMONP (M. Minier, J. Vajda)	Intérêt du contenu					
		Utilité pour l'exercice de votre activité					
		Qualité des interventions					
		Pertinence des supports utilisés et références fournies					
		Adéquation de l'intervention à vos attentes					
19/11 AM	Profession Architecte (CROAB: B. Gautier, N. Saudray, P-E. Le Prisé, J. Dewilde, S. Keranguyader)	Intérêt du contenu					
		Utilité pour l'exercice de votre activité					
		Qualité des interventions					
		Pertinence des supports utilisés et références fournies					
		Adéquation de l'intervention à vos attentes					
20/11 J	Diriger une entreprise, manager une équipe (S. Szpirglas)	Intérêt du contenu					
		Utilité pour l'exercice de votre activité					
		Qualité des interventions					
		Pertinence des supports utilisés et références fournies					
		Adéquation de l'intervention à vos attentes					
21/11 J	Création de l'activité Reprise d'activité (V. Roullier)	Intérêt du contenu					
		Utilité pour l'exercice de votre activité					
		Qualité des interventions					
		Pertinence des supports utilisés et références fournies					
		Adéquation de l'intervention à vos attentes					
22/11 J	Responsabilités et assurances (MAF: MM. Guinot, Scheffer, Yeu)	Intérêt du contenu					
		Utilité pour l'exercice de votre activité					
		Qualité des interventions					
		Pertinence des supports utilisés et références fournies					
		Adéquation de l'intervention à vos attentes					
23/11 J	Droit du travail droit social droit de la construction (M.C. Gomez de Lagune)	Intérêt du contenu					
		Utilité pour l'exercice de votre activité					
		Qualité des interventions					
		Pertinence des supports utilisés et références fournies					
		Adéquation de l'intervention à vos attentes					

Vos commentaires, remarques, suggestions ou questions complémentaires:

Evaluation des enseignements. Formation HMONP.

Evaluation P5 – 2016-2017

1. Par rapport à vos connaissances antérieures, cet enseignement vous a-t-il paru :

- Facile
- A votre niveau
- Difficile

Remarques :

2. Les objectifs pédagogiques de l'enseignement étaient-ils exprimés clairement :

- oui
- non

Remarques :

3. Les objectifs pédagogiques de l'enseignement ont-ils été atteints :

- oui
- non

Remarques :

4. La quantité de travail nécessaire a-t-elle été :

- faible
- conforme
- forte

Remarques :

5. Les modalités de validation étaient-elles adaptées aux objectifs pédagogiques :

- oui
- non

Remarques :

6. La fréquence des modalités de validation était-elle ?

- faible
- conforme
- forte

Remarques :

7. Êtes-vous satisfait(e) de la ponctualité des enseignants :

- oui
- non

Remarques :

8. Êtes-vous satisfait(e) de la régularité :

- oui
- non

Remarques :

9. Êtes-vous satisfait(e) de la disponibilité des enseignants :

- oui

- non

Remarques :

10. Les conditions matérielles de l'enseignement étaient-elles satisfaisantes :

- oui
- non, sur quels points :
- locaux
- matériel
- autres :

Remarques :

11. Avez-vous des remarques générales à formuler sur cet enseignement ?

12. Apprentissage d'une démarche de conception et méthodologie de travail :

- Insatisfaisant
- Peu satisfaisant
- Satisfaisant
- Très satisfaisant

13. Clarté des corrections :

- Insatisfaisant
- Peu satisfaisant
- Satisfaisant
- Très satisfaisant

14. Niveau d'exigence des corrections :

- Faible
- Satisfaisant
- Important

15. Rythme des rendus :

- Trop lent
- Satisfaisant
- Trop rapide

16. Quantité de travail personnel :

- Faible
- Satisfaisant
- Important

17. Les conférences sur les Grands Voisins :

- Insatisfaisant
- Peu satisfaisant
- Satisfaisant
- Très satisfaisant

Remarques :

18. Le jury intermédiaire de décembre (2 enseignants autres P5) :

- Insatisfaisant
- Peu satisfaisant
- Satisfaisant
- Très satisfaisant

Remarques :

19. Le jury interne (SP ou JV + un enseignant autre P5 + Cécile Mescam, Rennes) :

20. La présence de personnalités extérieures (Eva Samuel et Philippe Tretiack) au rendu final vous semble-t-elle utile ?
- oui
 - non

Remarques :

21. Après chaque étape de rendu la possibilité vous a été donnée d'améliorer vos documents graphiques, dont l'ensemble devait être remis le jour du rendu final. Avez-vous retravaillé ces documents ?
- oui
 - non

Pourquoi ?

22. Dans le cadre de cet atelier, avez-vous pu faire des liens avec d'autres enseignements ?
Lesquels ?
23. Que vous a apporté cet enseignement en plus des enseignements de projet précédents ?
24. Quels sont les points forts de cet enseignement ?
25. Les points à améliorer ?
26. Quelle a été l'ambiance dans le studio ? Relations avec le reste du groupe, avec les enseignantes ?

- Démarche globale
- Stratégie urbaine
- Projet
- Analyse quartier
- Présentation orale
- Rendu
- **Moyenne = $0,2 * D3 + 0,2 * E3 + 0,2 * F3 + 0,1 * G3 + 0,1 * H3 + 0,2 * I3$**

Unité de projet : U82 - Futur-(s)	Enseignants responsables : Christophe Camus et Joanne Vajda	Nom et prénom de l'étudiant :
--------------------------------------	--	-------------------------------

Date : 7 juin 2016

Critères d'évaluation :	faible	correct	bon	très bon
-------------------------	--------	---------	-----	----------

Présentation d'une thématique du séminaire

rédigier et énoncer un travail personnel prospectif				
état de l'art - références				
construire un discours oral				

Rennes 2030 - ateliers thématiques

cohérence entre les propos des habitants et la forme produite				
qualité graphique de la production				
autonomie de l'étudiant				

Synthèse (<i>niveau final attribué au rendu de l'étudiant</i>) :				
---	--	--	--	--

Commentaires éventuels :

Auto-évaluation des apprentissages par les étudiants. Séminaire M1, juin 2016.

Fiche d'évaluation du projet en cycle licence

Unité de projet : P2	Enseignant responsable : Joanne Vajda	Nom et prénom de l'étudiant :
-----------------------------	--	-------------------------------

Date : 2016-2017

Evaluation	HABITACLE	A	B	C	D	E
-------------------	------------------	----------	----------	----------	----------	----------

Démarche globale					
Conception de l'espace habité					
Aspects constructifs					
Fabrication à l'échelle 1					
Documents graphiques produits					

De la conception à la mise en œuvre					
-------------------------------------	--	--	--	--	--

Commentaires éventuels :

Auto-évaluation des étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, mars 2017

Fiche d'évaluation du projet en cycle licence

Unité de projet : P2	Enseignant responsable : Joanne Vajda	Nom et prénom de l'étudiant :
-----------------------------	--	-------------------------------

Date : 2016-2017

Evaluation prothèse	A	B	C	D
--	----------	----------	----------	----------

Processus de conception				
Identification des ressources, matériaux, outils nécessaires				
Expérimentation				
Performance des prototypes réalisés				
Documents graphiques produits				

Prothèse finale				
-----------------	--	--	--	--

Commentaires éventuels :

Fiche d'évaluation du projet en cycle licence

Unité de projet : P2	Enseignant responsable : Joanne Vajda	Nom et prénom de l'étudiant :
-----------------------------	--	-------------------------------

Date : 2016-2017

Evaluation image	A	B	C	D
-------------------------	----------	----------	----------	----------

Références convoquées				
Moyens, techniques graphiques utilisés				
Prise en compte de la notion d'échelle				
Réflexion critique sur la notion de représentation				
Réflexion critique sur l'architecture, l'espace urbain ou sur le message transmis				

Image élaborée				
----------------	--	--	--	--

Commentaires éventuels :

- TITRE
- TYPE DE JEU
- RÈGLES CLAIRES ET SIMPLES
- MISE EN ŒUVRE FACILE
- ARBITRAGE
- ELABORATION DE LA DOCUMENTATION
- LIENS AVEC LA CONCEPTION ARCHITECTURALE ET URBAINE
(PROCESSUS, HISTOIRE, ENVIRONNEMENT...)
- INTÉRÊT DU JEU

Elaboration des critères d'évaluation avec le groupe d'étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 15 mai 2017

Fiche d'évaluation du projet en cycle licence

Unité de projet : P2	Enseignant responsable : Joanne Vajda	Nom et prénom de l'étudiant :
-----------------------------	--	--------------------------------------

Date : 2016-2017

Evaluation jeu	A	B	C	D
-----------------------	----------	----------	----------	----------

Processus de conception				
Clarté et simplicité des règles				
Mise en œuvre (fabrication, matériel nécessaire)				
Arbitrage (et collaboration dans l'équipe)				
Elaboration de la documentation				
Liens avec la conception architecturale et urbaine (processus, histoire, prise en compte de l'environnement)				
Intérêt du jeu				

Jeu (impression globale)				
---------------------------------	--	--	--	--

Commentaires éventuels :

Merci de préciser
titre du jeu :

type(s) de jeu (sportif, énigme, stratégie, etc.):

Fiche d'évaluation individuelle.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 22 mai 2017

Fiche d'évaluation du projet en cycle licence

Unité de projet : P2	Enseignant responsable : Joanne Vajda	Nom et prénom de l'étudiant :
-----------------------------	--	-------------------------------

Date : 2016-2017

Evaluation des jeux	Jeu 1	Jeu 2	Jeu 3	Jeu 4
Jeu (classement subjectif, qui émerge de l'impression que l'on a gardé une semaine après avoir testé les jeux)				

Clarté et simplicité des règles				
Arbitrage				
Temps du jeu (court/long)				
Intérêt du jeu				

Jeu (classement qui résulte de la prise en compte de ces critères)				
---	--	--	--	--

Précisions

Jeu 1
Jeu 2
Jeu 3
Jeu 4

Fiche d'évaluation des jeux. Les étudiants sont membres de jury.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 22 mai 2017

COIN SMOOTHIE → convivialité

limites du travail (échec, fierté) → fiche évaluation
 ↳ problématiser, ? qui permet un raisonnement

5 exercices. On peut encore concevoir, fabriquer
 TITRE + 5 EXERCICES
 NOTIONS:

Image: calque: lumière / les travailler
 - enlever les parties blanches
 10 lampes ⇒ permet 3^e dimension
 ↳ gestion lumière

Morceaux de Cabanes (les 4)

Prothèse Nathan?
 Prothèse Ulysse?

Projection de jeux + une maquette des tuileries

Maquettes de la cabane

Mabella ⇒ étagères
 Zaë ⇒ tables
 Kasper ⇒ assises
 Joachim ⇒ projection

Principes structurels

S
 A
 S
 +

PLANS: 0m - 1m (niveau le + étroit)
 COUPES: longitudinale - transversale
 ÉLEVATIONS: 4

ATELIERS
 CONCEPTION - EXPERIMENTATION - FABRICATION
 ↳ étapes

des redimensionner
 Portrait = 4
 Paysage = 12x4
 114 x 24
 (lampes)

Préparation de l'exposition par le groupe d'étudiants.
 Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 22 mai 2017

HABITAT : démarche globale, concept "espace habité", aspects constructifs (fab. éch. 1/), documents graphiques produits
CONCEPTION → MISE EN ŒUVRE

PROTHESE : Processus de concept°,
identificat° res, matériaux, outils
- expérimentation, perform. prototype,
de + prothèse finale

IMAGE : ref. convoquées, moyens +
techniques graph. utilisés,
réf° échelle, réflex° critique
sur archi - exp. urbain, message
transmis
Image élaborée

JEU : Processus conception, règles, mise en œuvre,
arbitrage + collaborat° en équipe, élaborat°
documentation, lien archi + urb. intérêt du
jeu

PAS QUE DES CRITERES
ESTHETIQUE : ADAPTE AU BESOIN,
TRADUIRE DES INTENTIONS

Préparation de l'exposition par le groupe d'étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 22 mai 2017



Préparation de l'exposition par le groupe d'étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 31 mai 2017



Préparation de l'exposition par le groupe d'étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 31 mai 2017

V P C
VOIR, Percevoir, concevoir

THEMES : 8

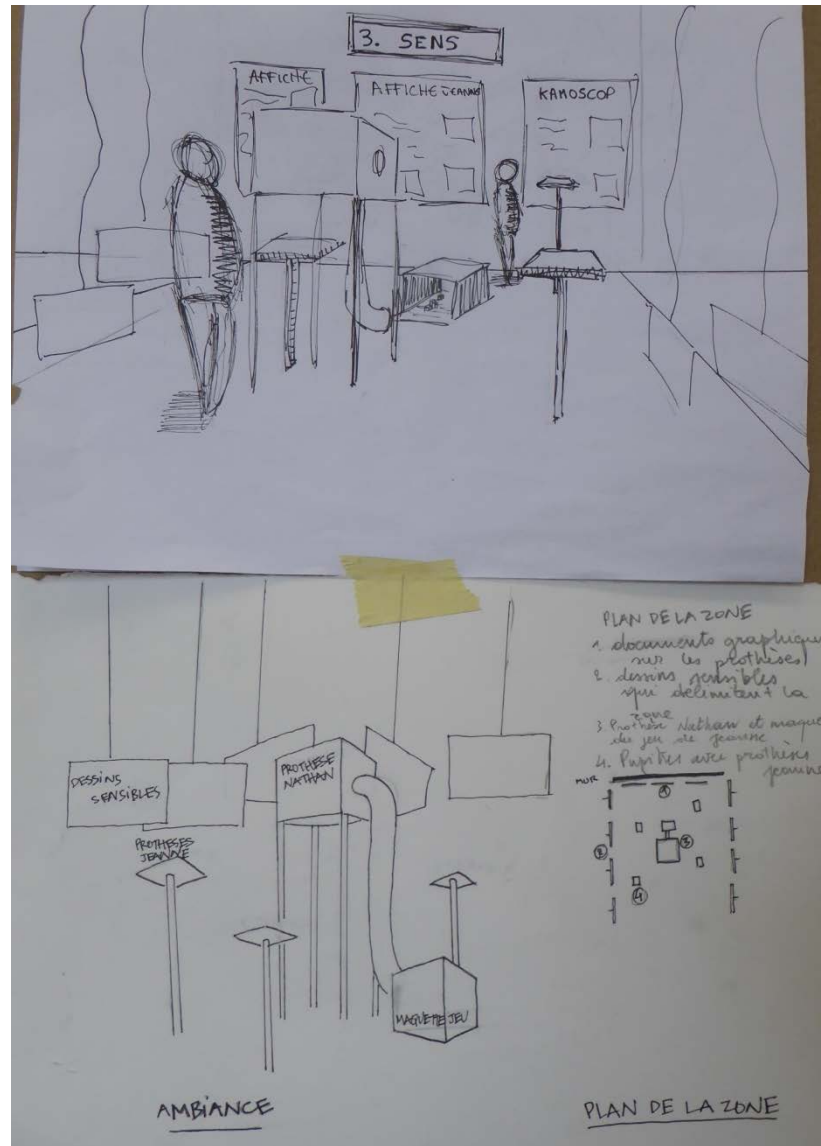
- cabane / (5) C expérimenter et maîtriser les aspects constructifs.
- image / (4) P jouer avec l'échelle } prendre en compte la dimension spatiale.
- (image de Joachim) (6) - Savoir être critique { porter un regard critique sur le monde sur soi-même
- (3) P percevoir (...) { Prendre connaissance par les sens comprendre à quoi ça sert
- prothèse cabane... (2) V répondre à un besoin } répondre à des besoins, à des usages, à des fonctions
- prothèse - (modifier les capacités (faciliter les choses))
- (1) V acquérir une culture générale. { Savoir l'utiliser // => carnet de bord
- (7) Communiquer = s'exprimer et rendre compte. (TD, dessins graphiques)

TD plans côtés images.

Préparation de l'exposition par le groupe d'étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 31 mai 2017

- 1) - acquérir une culture générale et savoir l'utiliser
- 2) - répondre à des besoins à des usagers, à des fonctions
- 3) - prendre connaissance par les sens
/ comprendre à quoi ça sert △ dimensions
- 4) - prendre en compte la dimension A jouer avec l'échelle
B jouer avec le corps de l'espace
- 5) - expérimenter et maîtriser les aspects constructifs
- 6) - savoir être critique : porter un regard critique sur le monde / pendant et après le processus
- 7) - communiquer : s'exprimer, rendre compte

EXPO
Dans intro / conclure -
Regroupe tous les thèmes



Préparation de l'exposition par le groupe d'étudiants.
Licence 1^{ère} année, 2^e semestre, 6 juin 2017



Des enseignants capables de mieux expliciter les objectifs d'apprentissage +
des étudiants plus conscients de leurs acquis = des gens heureux et moins stressés car mieux formés.

Licence 1^{ère} année, 2^e semestre,.

Jardin des Tuileries, 15 mai 2017. Au second plan, la statue de Jules Ferry.