

Promouvoir, développer et optimiser les pratiques de feedback formatif
en Bloc1 en Faculté d'Architecture
- Partage d'expériences -

Aude SILVESTRE, PhD, référent pédagogique

Nicolas SEIJKENS, architecte, spécialiste disciplinaire

Sommaire

- Introduction
 - Présentation des initiatives
 - L'avis des étudiants
 - Pistes de réflexion
 - Questions/réponses/débat
-

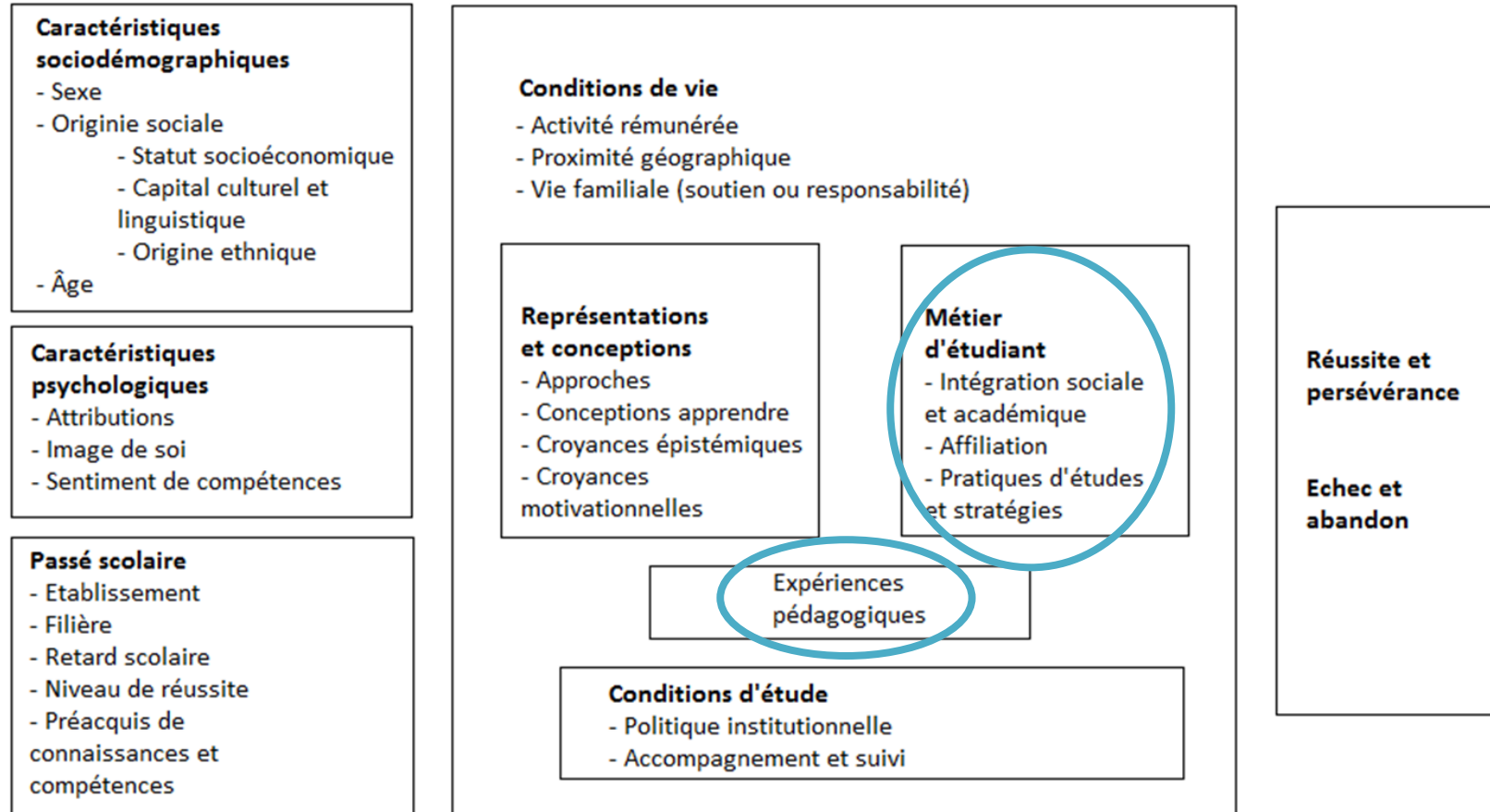


Introduction

Un projet :

- de recherche-action axé autour d'un thème porteur : **promouvoir et optimiser les pratiques de feedbacks formatifs** (et d'*Assessment for Learning*) en 1^{ère} année.
 - orienté vers l'aide à l'apprentissage des étudiants de 1^{ère} année.
 - initié en 2013 et poursuivi en 2014 au sein de la **Faculté des Sciences appliquées**, adapté depuis juin 2014 en **Faculté de Droit, de Science Politique et de Criminologie**, depuis 2015 en **Faculté des Sciences** et depuis 2016 en **Faculté d'Architecture**.
-

Introduction



Introduction

Principaux facteurs de réussite et d'échec :

Métier de l'étudiant

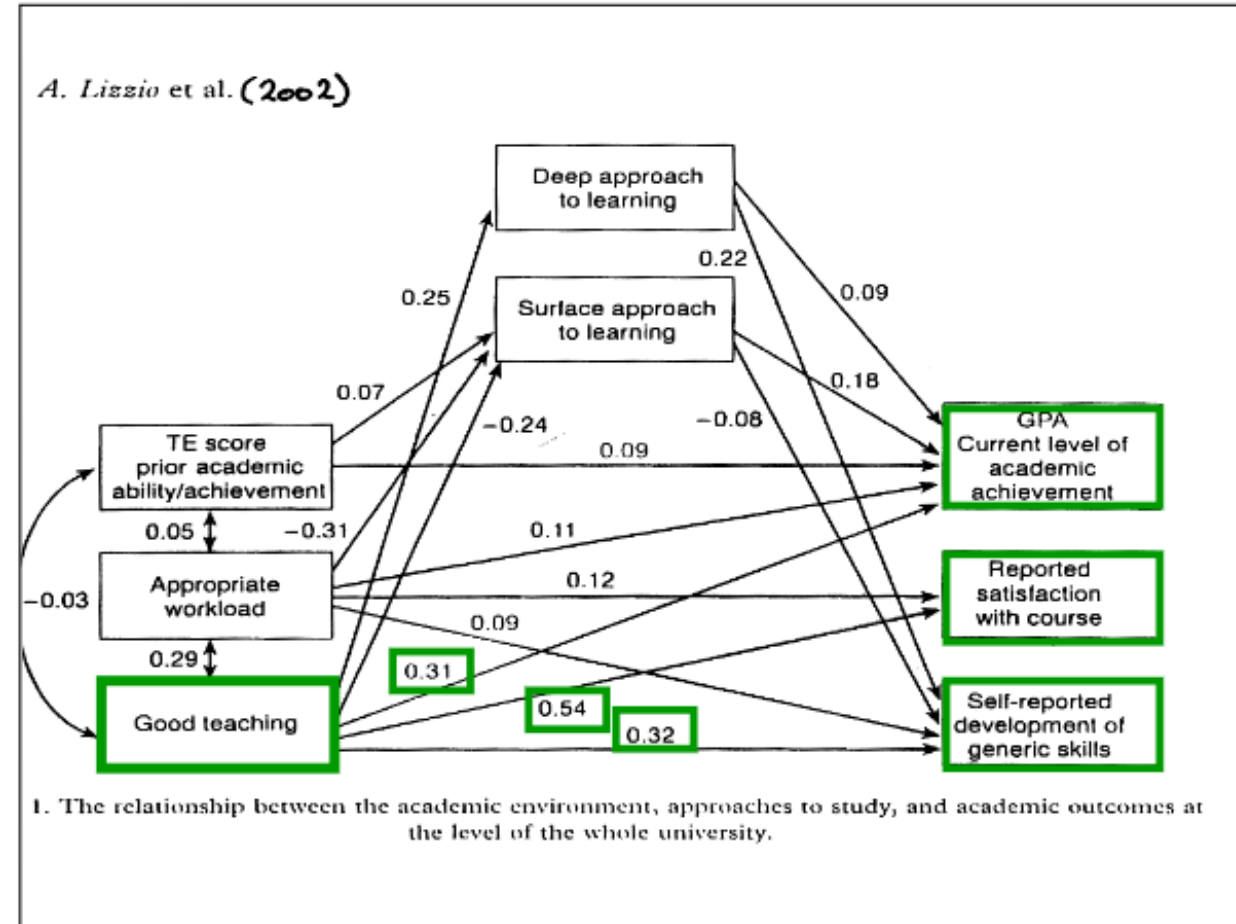
- Quelques prédicteurs bien connus:
 - Étude en profondeur
 - Travail régulier
 - Participation aux activités facultatives
 - Gestion des diverses sources de distraction
- (Zuniga Carrasco, 1989 ; Parmentier, 1994; Robbins et al., 2004)

Introduction

Principaux facteurs de réussite et d'échec :

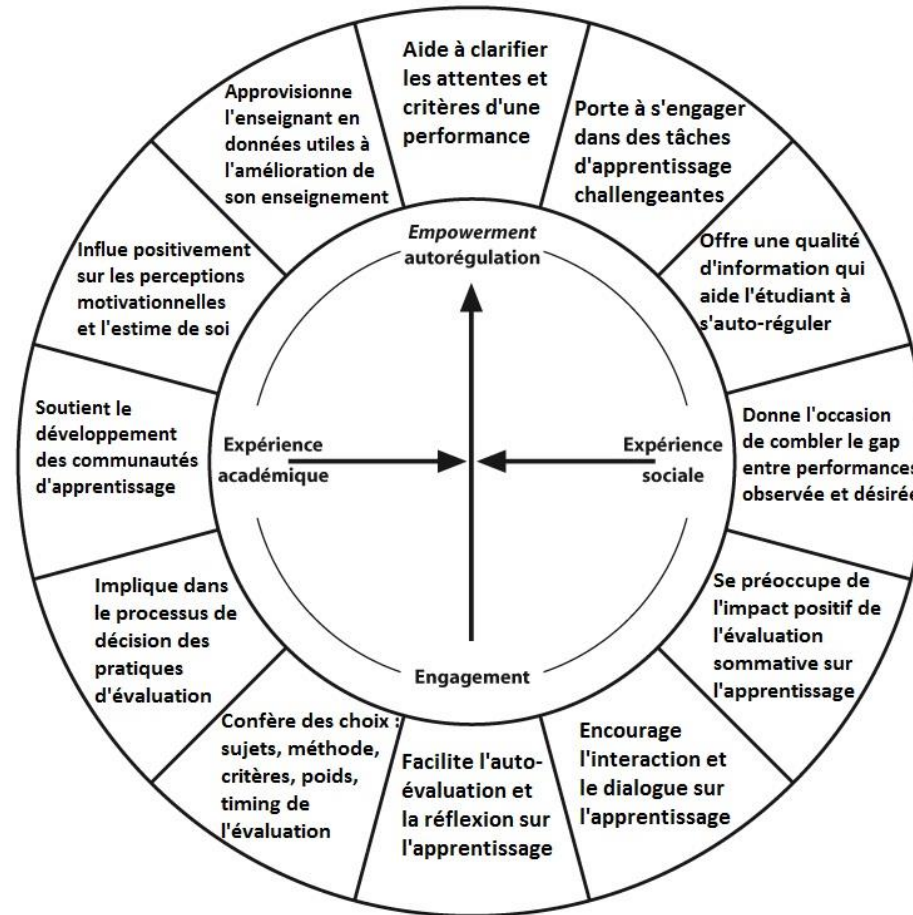
Expérience pédagogique

- La qualité de l'enseignement et du support pédagogique parmi les facteurs qui permettent de « prévenir le décrochage des étudiants » (Bécharde et Bédard, 2009)
- Un des meilleurs prédicteurs de la réussite réside dans l'enseignement (Lizzio et al., 2002)



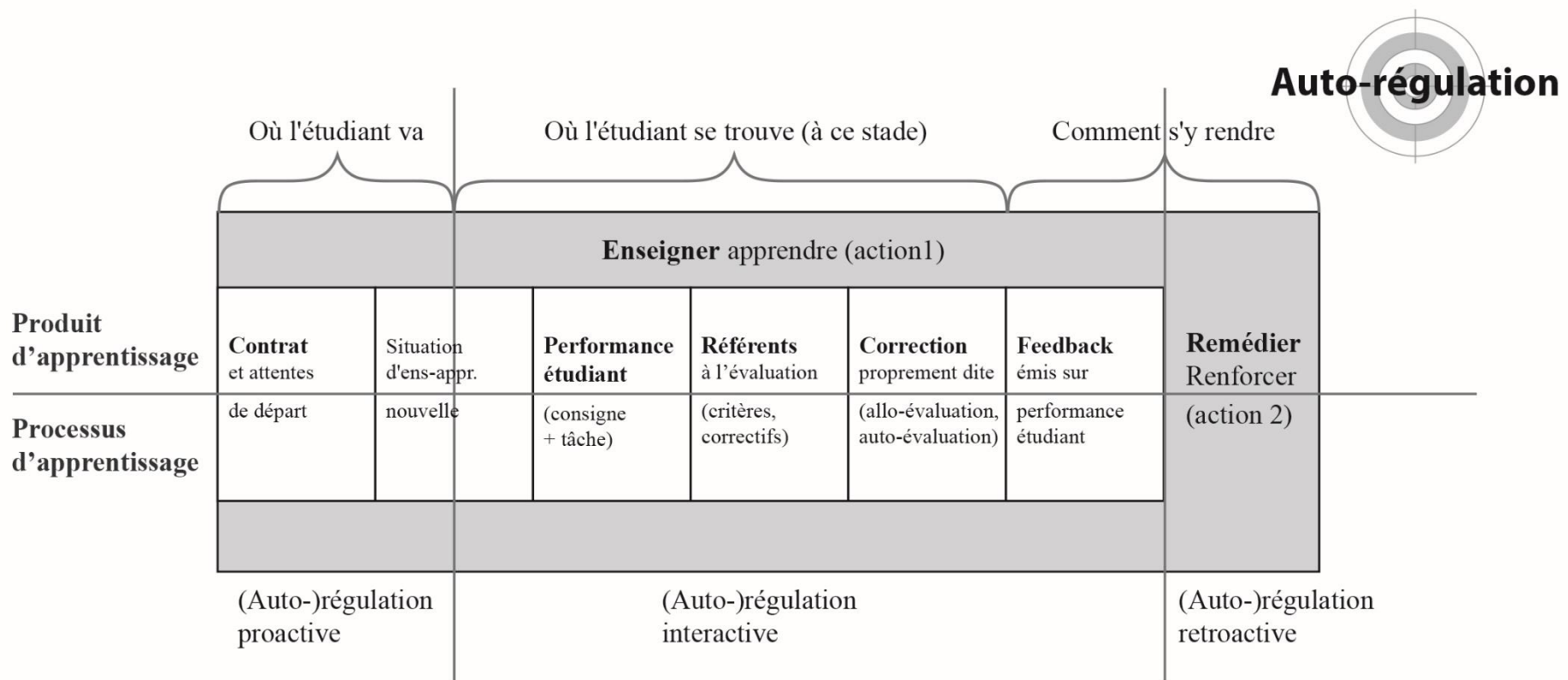
Introduction

Nicol (2009)



Introduction

Leduc, Morh, Marichal, Deum, & Detroz (2017)



Introduction

Fiches

Grille de critères avec système de smileys

Faculté : ARCHI
Contact : Pierre Leblanc
Cours : Applications constructives

Date : rentrée 2è quadri (février 2017)
Nombre d'étudiants concernés : 255

Contexte

Dans le cadre du cours d'applications constructives, l'enseignant a mis en place un code smileys contenant 5-7 smileys, qui réfèrent à un degré de performance. Les étudiants, à la suite de chacun de leurs dessins – qu'ils réalisent lors du cours –, reçoivent une appréciation via un smiley dessiné par l'enseignant.

But de l'initiative

Afin de permettre aux étudiants de comprendre les attentes de l'enseignant lors des évaluations et de s'approprier les critères d'évaluation, le système de smiley de l'enseignant est clarifié. En effet, à chaque smiley correspond une définition claire, notamment en termes d'atteinte des objectifs d'apprentissage. De plus, le nombre de smiley passe de 5-7 à 4. Plusieurs critères sont également définis, tels que la clarté du dessin, le soin apporté, la qualité du papier, etc.

Position de l'initiative sur le modèle de Nicol

La grille de critère est un outil qui est développé dans le but de clarifier les critères d'une performance attendue (**principe 1**). En effet, de par la définition claire de critères et d'indicateurs qui leurs sont associés, la grille permet aux étudiants de savoir concrètement, et visuellement pour certains critères, ce qui est considéré par l'enseignant comme étant une bonne, moyenne-bonne, moyenne-mauvaise et une mauvaise performance.

Ultérieurement, il est envisagé d'utiliser la grille de critères comme grille auto-évaluative pour que les étudiants puissent également évaluer leur propre performance et confronter leur auto-évaluation à celle de l'enseignant (**principe 7**).

Position de l'initiative sur le continuum

Contrat et attentes de départ	Enseignement	Performance étudiant (consigne)	Référents à l'évaluation	Jugement (allo ou auto)	Feedback (allo ou auto)	Remédiation
	X ₁		X ₂			
PRODUIT.						

1. Une nouvelle situation d'enseignement est engagée, étant donné que l'initiative est une optimisation d'un dispositif déjà mis en place par l'enseignant préalablement à l'intervention du projet feedback.
2. La grille en elle-même constitue le référent à l'évaluation, surtout dans l'optique où cette grille serait utilisée lors de la reprise de carnets de dessin après les 4 premières séances – cf. initiative « reprise des carnets à mi-parcours ».
3. L'initiative tend à soutenir la maîtrise (ou tout du moins la prise de conscience des étudiants quant à l'importance de la maîtrise) des prérequis nécessaires à la poursuite et à la compréhension du cours, ainsi qu'à la réussite des questions d'exams.

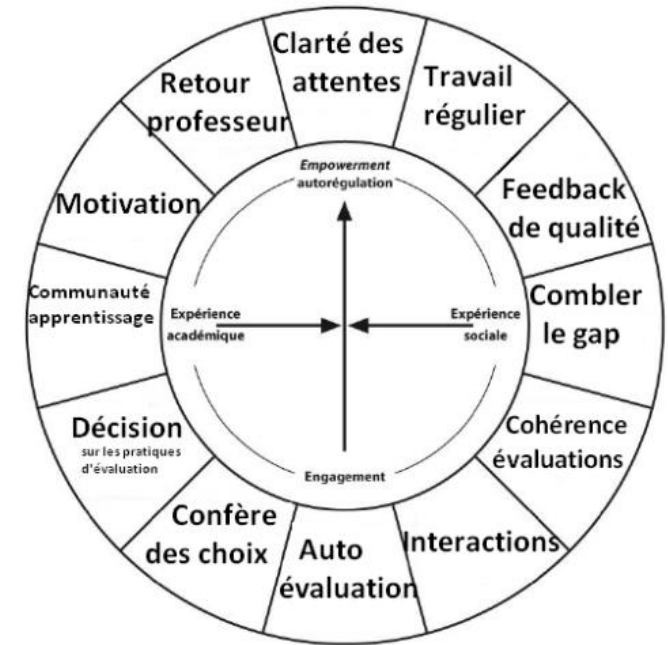
Description de l'initiative (de l'action/de l'activité/du dispositif)

Une grille de critères a été développée avec l'enseignant. Après avoir défini les critères essentiels constituant une bonne performance dans le cadre du cours d'application constructive, 4 indicateurs par critères ont été développés, certains d'entre eux étant manuscrits, d'autres dessinés. En effet, pour le critère des hachures par exemples, 4 dessins apparaissent sur la grille.

Introduction

Fiches

Contrat et attentes de départ	Enseignement	Performance étudiant (consigne)	Référents à l'évaluation	Jugement (<i>allo ou auto</i>)	Feedback (<i>allo ou auto</i>)	Remédiation
X₁	X₂	X₃	X₄	X₅ Allo (automatisé)	X₆ Allo (automatisé)	
PRODUIT et PROCESSUS ₇						



Présentation des initiatives

- **Transversales**

- Sessions eCampus

Éléments communs

Éléments spécifiques

+ [Menu] [Refresh] [Sort]

▼ **Applications constructives 124h Pr** 🏠

Mes notifications

Annonces

Calendrier

Discussions

Courrier

Calendrier académique 2016-2017

Horaires cours et examens 2016-2017

Engagement pédagogique du cours

Détails : Essai inventaire

Conventions graphiques

+ [Menu] [Refresh] [Sort]

▼ **Construction 148h Th** 🏠

Mes notifications

Annonces

Calendrier

Discussions

Courrier

Calendrier académique 2016-2017

Horaires cours et examens 2016-2017

Engagement pédagogique du cours

Coaching

Base prépa exam

+ [Menu] [Refresh] [Sort]

▼ **Mathématique 124h Th, 24h Pr** 🏠

Mes notifications

Annonces

Calendrier

Discussions

Courrier

Calendrier académique 2016-2017

Horaires cours et examens 2016-2017

Engagement pédagogique du cours

Plan du cours

Planning des séances

Séances de cours

Exercices

Test pré-requis

Teste intermédiaire du 8/11/16

+ [Menu] [Refresh] [Sort]

▼ **Théorie de l'architecture 120h Th, 4h Pr** 🏠

Mes notifications

Annonces

Calendrier

Discussions

Courrier

Calendrier académique 2016-2017

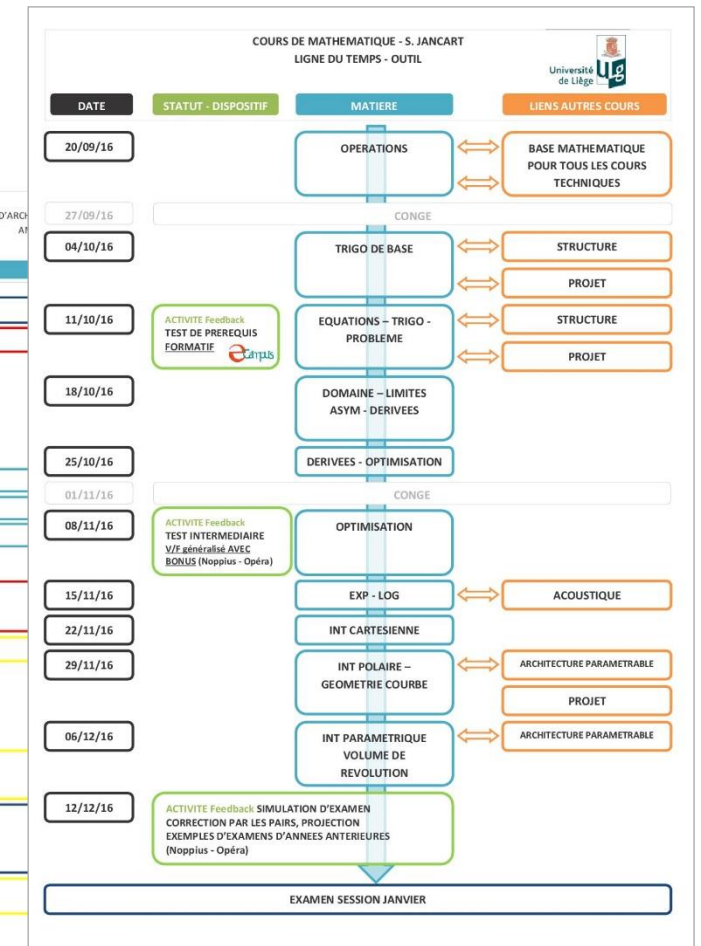
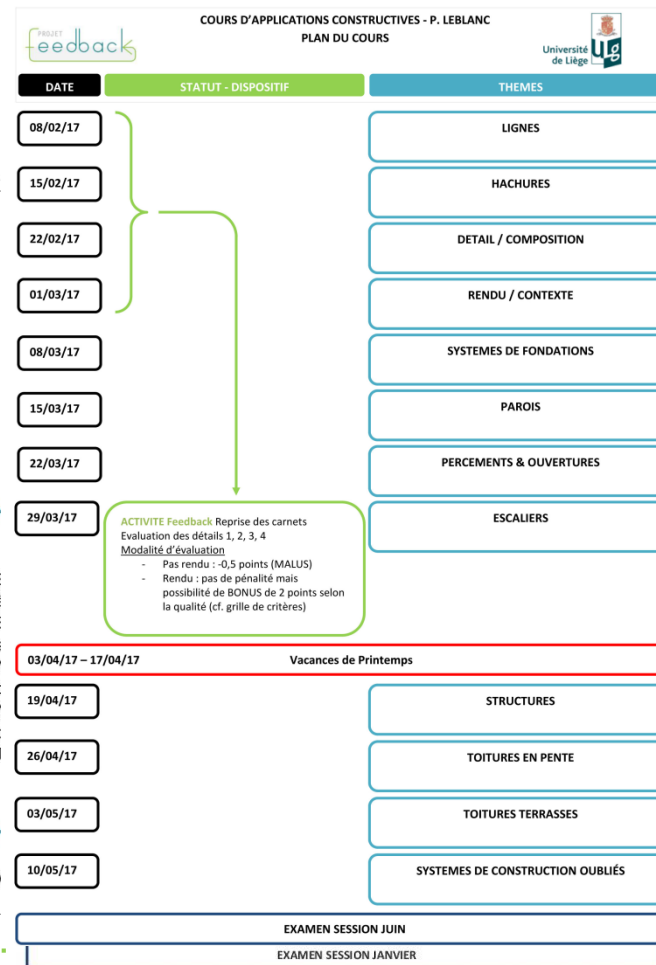
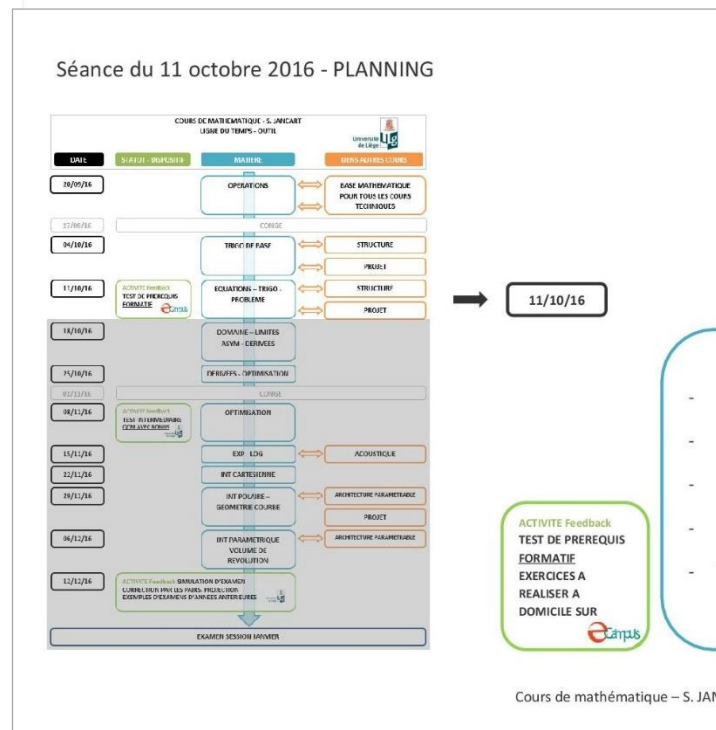
Horaires cours et examens 2016-2017

Engagement pédagogique du cours

Syllabus

Présentation des initiatives

- **Transversales**
 - Plans graphique des cours

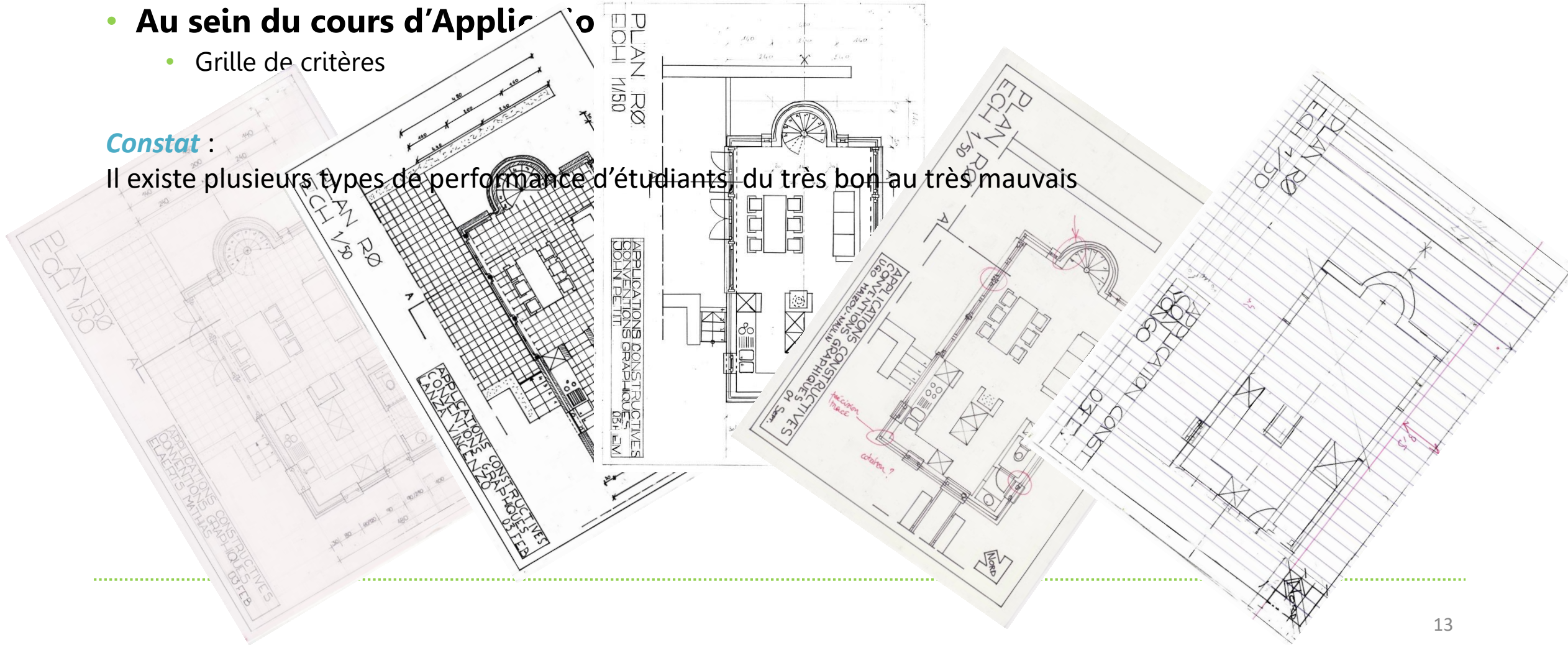


Présentation des initiatives

- **Au sein du cours d'Applications**
 - Grille de critères






Constat :


Il existe plusieurs types de performance d'étudiants, du très bon au très mauvais



Présentation des initiatives

- Au sein du cours d'Applications constructives
 - Grille de critères

APPLICATIONS CONSTRUCTIVES P. LEBLANC				
				
   				
GRILLE DE CRITERES				
1. PRESENTATION GENERALE				
- Format de la feuille classification / archivage	A4 (21X29,7 cm) blanche	A4	millimétré ligné / quadrillé	fantaisie
- Qualité du papier repentir (gommage / grattage)	lisse Bristol 120 gr.	80g et plus	inférieur à 80g	papier à grain
- Traits de construction du dessin lisibilité des parties entre elles	porte-mine H 0,3	porte-mine HB 0,5	crayon B	crayon gras 2B ou sup.
- Traits de mise au net au choix suivant maîtrise de la technique	Rotring encre de chine	feutres calibrés	crayon	pas de mise au net
- Ecritures (suivant modèle)				

3. CC	APPLICATIONS CONSTRUCTIVES P. LEBLANC				
- E					
- H	<p>Une grille de critères illustrée, avec indicateurs clairs</p>				
- C	GRILLE DE CRITERES				
- S	1. PRESENTATION GENERALE				
	- Format de la feuille classification / archivage	A4 (21X29,7 cm) blanche	A4	millimétré ligné / quadrillé	fantaisie
	- Qualité du papier repentir (gommage / grattage)	lisse Bristol 120 gr.	80g et plus	inférieur à 80g	papier à grain
	- Traits de construction du dessin lisibilité des parties entre elles	porte-mine H 0,3	porte-mine HB 0,5	crayon B	crayon gras 2B ou sup.
	- Traits de mise au net au choix suivant maîtrise de la technique	Rotring encre de chine	feutres calibrés	crayon	pas de mise au net
	- Ecritures (suivant modèle) écriture lisible / porteuse d'information	PLAN RØ	PLAN RØ	plan RØ	illisible

1,3-
3
3
3
13

Stance

3

France

7

Présentation des initiatives

- **Au sein du cours de Théorie de l'Architecture**
 - Liste des architectes // ouvrage de référence (F. CHING)

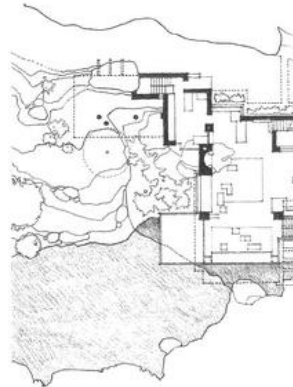


Présentation des initiatives

- **Au sein du cours de Théorie de l'Architecture**
 - Exercices en ligne (eCampus)

QUESTION 3

Le bâtiment représenté par le(s) schéma(s) et image(s) ci-dessous à été conçu



QUESTION 1

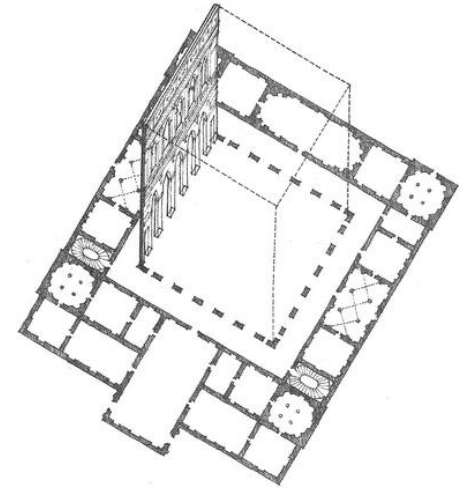


QUESTION 2



QUESTION 4

Ce bâtiment a été conçu par l'architecte:



- A. Louis Kahn
- B. Thomas Jefferson
- C. Andrea Palladio
- D. Leon Battista Alberti

- La période architecturale concernée

- Le courant architectural concerné

Présentation des initiatives

- **Au sein de l'Atelier de Projet**
 - Outil de prise de note


Constat :

Les étudiants prennent peu ou pas de notes et/ou ne retiennent pas les informations du feedback

Proposition :

Une grille de prise de note structurée, avec échelle de cotation

ULG/COURS D'ATELIER D'ARCHITECTURE/ANNEE BLOC 1 – GROUPE BIANCHI ROUELLE SERRAO VAN ROOYEN WANG
ANNEE ACADEMIQUE 2016-2017 - GRILLE PRISE DE NOTE



 Université de Liège

Nom étudiant:
Date:

Intervention/Parti	Points faibles	Injonctions (à améliorer)	Croquis de synthèse
	Points forts	Conseils	

++	+	+/-	-/+	-	--
16/20	14/20	12-12/20	10/20	8/20	DANGER

Projet feedback - faculté d'architecture - 2016-2017

Présentation des initiatives

- **Au sein de l'Atelier de Projet**
 - Grille d'(auto-)évaluation

ULG/COURS D'ATELIER D'ARCHITECTURE/ANNEE BLOC 1 – GROUPE BIANCHI ROUELLE SERRAO VAN ROOYEN WANG
ANNEE ACADEMIQUE 2016-2017 - GRILLE D'AUTO-EVALUATION

ETUDIANT		DATE		APPRECIATION ETUDIANT			APPRECIATION ENSEIGNANT		
				Conséquent	Moyen	Faible	Conséquent	Moyen	Faible
1	PRESENCE	OUI	NON						
2	IMPLICATION DANS LES DISCUSSIONS, LE DEBAT, LES TABLES RONDES	OUI	NON						
3	TEMPS CONSACRE AUX RECHERCHES A DOMICILE								
	<i>Présentation en séance</i>								
	Maquettes	OUI	NON						
	Dessins	OUI	NON						
	Plans	OUI	NON						
4	TEMPS CONSACRE AUX RECHERCHES D'OBJETS DE REFERENCE								
	<i>Présentation en séance</i>								
		OUI	NON						
5	DOCUMENTS FINAUX								
	Plans								
	Rendu								
	Maquette finale								
	Maquettes de recherche								
6	COHERENCE DU DISCOURS ORAL OU ECRIT AVEC DOC. GRAPHIQUE								
7	PRISE DE RISQUE DANS LE RECHERCHE								

Projet feedback FACULTE D'ARCHITECTURE

Présentation des initiatives

- **Au sein du cours de Mathématique**
 - Test de prérequis en

The screenshot shows a Blackboard course interface. On the left is a sidebar menu with the following items: 24h Pr, Mes notifications, Annonces, Calendrier, Discussions, Courrier (checked), Calendrier académique 2016-2017, Horaires cours et examens 2016-2017, Engagement pédagogique du cours, Plan du cours, Planning des séances, Séances de cours, Exercices, **Test pré-requis** (circled in green), and Teste intermédiaire du 8/11/16. The main content area has a header 'Ajouter un module de cours' and 'Personnaliser la page'. Below the header are three sections: 'Mes annonces' (no announcements published in the last 7 days), 'Mes tâches' (no tasks to perform), and 'Les nouveautés' (15 items, last updated 6 Dec 2016 12:54). On the right is a 'À accomplir' (To do) section with a notification settings button, 'Ce qui a expiré' (0 items), 'Ce qui arrive à échéance' (0 items, date 06/12/2016), and a daily/weekly/future breakdown (all 0 items). At the bottom right is an 'Alertes' section.

Présentation des initiatives

- Au sein du cours de Mathématique**

- Test intermédiaire en VFG

- Bénéfices

- Etudiants plus concernés
- Taux de participation élevé
- Bon résultat au test

Statistiques de groupe	
Moyenne	12,6
Médiane	13,0
Ecart-type	3,6
Variance	13,2
Kurtosis (Coefficient d'aplatissement)	0,03
Coefficient d'asymétrie	-0,52
Plage	17,7
Minimum	2,3
Maximum	20,0
Somme	1234,0
Nombre de sujets	98
Nombre de questions	48

Cochez soigneusement dans ce cadre les cases qui correspondent au codage de votre questionnaire

Nom : _____

Prénom : _____

Cours : _____

Date de l'évaluation : / / 20

Cochez ci-dessous votre matricule étudiant

3^{ème} chiffre : [] [] []

4^{ème} chiffre : [] [] [] []

5^{ème} chiffre : [] [] [] [] []

6^{ème} chiffre : [] [] [] [] [] []

7^{ème} chiffre : [] [] [] [] [] [] []

8^{ème} chiffre : [] [] [] [] [] [] [] []

Consignes de marquage : cochez la case à l'aide d'un **bic noir** ou **Meu** (pay de crayon ni de feutre) Faites : Ne faites pas :

En cas d'erreur de marquage, ne raturez pas sur la première ligne mais utilisez la seconde ligne pour cocher la réponse définitive

R Y F

QUESTIONNAIRE VRAI/FAUX GÉNÉRALISÉ - 34 questions

1	V	F	V	F	V	F	V	F	18	V	F	V	F	V	F	V	F
2	V	F	V	F	V	F	V	F	19	V	F	V	F	V	F	V	F
3	V	F	V	F	V	F	V	F	20	V	F	V	F	V	F	V	F
4	V	F	V	F	V	F	V	F	21	V	F	V	F	V	F	V	F
5	V	F	V	F	V	F	V	F	22	V	F	V	F	V	F	V	F
6	V	F	V	F	V	F	V	F	23	V	F	V	F	V	F	V	F
7	V	F	V	F	V	F	V	F	24	V	F	V	F	V	F	V	F
8	V	F	V	F	V	F	V	F	25	V	F	V	F	V	F	V	F
9	V	F	V	F	V	F	V	F	26	V	F	V	F	V	F	V	F
10	V	F	V	F	V	F	V	F	27	V	F	V	F	V	F	V	F
11	V	F	V	F	V	F	V	F	28	V	F	V	F	V	F	V	F
12	V	F	V	F	V	F	V	F	29	V	F	V	F	V	F	V	F
13	V	F	V	F	V	F	V	F	30	V	F	V	F	V	F	V	F
14	V	F	V	F	V	F	V	F	31	V	F	V	F	V	F	V	F
15	V	F	V	F	V	F	V	F	32	V	F	V	F	V	F	V	F
16	V	F	V	F	V	F	V	F	33	V	F	V	F	V	F	V	F
17	V	F	V	F	V	F	V	F	34	V	F	V	F	V	F	V	F

Systeme Methodologique d'Aide à la Réalisation de Tests | <http://www.womart.uqac.be> | smart@uqac.be

Statistiques de groupe : **Questionnaire B**

Moyenne	12,6
Médiane	13,0
Ecart-type	3,6
Variance	13,2
Coefficient d'aplatissement	0,03
Coefficient d'asymétrie	-0,52
Plage	17,7
Minimum	2,3
Maximum	20,0
Somme	1234,0
Nombre de sujets	98
Nombre de questions	48

Présentation des initiatives

- **Au sein du cours de Mathématique**

- Simulation d'examen
- En conditions très proches de celles de l'examen
- Examen d'une année précédente
- Correction par les pairs et feedback collectif + projection de (bonnes et moins bonnes) réponses d'étudiants de l'année précédente

L'avis des étudiants – 1^{er} questionnaire (156 répondants)

- **Au sein du cours de Mathématique**

- Très bonne participation au *test intermédiaire* (85% des sondés);
 - préparation moyenne ($M=3.34, SD=1.86$) - principales causes de non-préparation :
 - manque de temps (33%),
 - maîtrise suffisante de la matière (23%)
 - projet (19%)
 - Participation moyenne à la *simulation d'examen* (50% des sondés)
 - principale raison de non-participation : projet (40%);
 - préparation faible ($M=2.61, SD=1.78$) - principales causes de non-préparation :
 - projet (34%),
 - manque de temps (27%),
 - venait uniquement pour voir les questions (14%)
 - Les étudiants ont trouvé le test intermédiaire ($N=145; M=5.04, SD=1.99$) et la simulation d'examen ($N=105; M=4.3, SD=1.99$) utiles (sur une échelle de 1 *pas du tout* à 7 *tout à fait*)
-

L'avis des étudiants – 2^{ème} questionnaire (140 répondants)

- **Au sein du cours d'Applications Constructives**

- *Grille de critères* : bien comprise (M=4.14, SD=.82), a permis de clarifier les attentes (N=138; M=3.76, SD=1.04) et jugée utile (M=3.93, SD=1.10), sur une échelle de 1 *pas du tout* à 5 *tout à fait*
- 47% des étudiants ont utilisé cette grille comme outil d'autoévaluation

- **Au sein du cours de Théorie de l'Architecture**

- *Liste des architectes* : les étudiants l'ont trouvée utile (M=3.50, SD=1.25), sur une échelle de 1 *pas du tout* à 5 *tout à fait*
 - Exercices en ligne : les étudiants sont assez intéressés par l'introduction d'exercices en ligne (M=3.94, SD=1.30), sur une échelle de 1 *pas du tout* à 5 *tout à fait*
-

Pistes de réflexion

- Mise en commun des plans graphiques des cours pour outil plan
- Vade-mecum pour atelier de projet
- ARCHIBOX

Questions-réponses/débat
